



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 2 kwietnia 2019 r.

Poz. 1774

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN.4131.186.2019 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 29 marca 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r., poz. 506), stwierdzam nieważność uchwały Rady Miasta Bartoszyce Nr V/29/2019 z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bartoszyce, w części:

- § 7 ust. 6 uchwały, w zakresie dotyczącym sformułowania: „4.MU1”
- § 18 uchwały, w zakresie obejmującym wiersz 3 tabeli, zawierający oznaczenie terenu elementarnego i powierzchni 4.MU1 (pow.0,36 ha) oraz ustalenia pkt 1 - pkt 5 dla terenu oznaczonego symbolem 4.MU1
- załącznika nr 4 do uchwały, w zakresie obejmującym ustalenia graficzne w liniach rozgraniczających terenu elementarnego 4.MU1 wraz z odpowiednimi oznaczeniami w legendzie

Uzasadnienie

Uchwałą wskazaną na wstępie, która wraz z dokumentacją prac planistycznych, wpłynęła do tutejszego organu w dniu 7 marca br., Rada Miasta Bartoszyce, powołując jako podstawę art. 18 ust. 2 pkt 5) ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2018 r., poz. 1945 z późn.zm.), uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Bartoszyce.

W ocenie organu nadzoru, badana uchwała, w zakwestionowanej części, w sposób istotny narusza prawo.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Z przedłożonej wraz z uchwałą dokumentacji prac planistycznych wynika, iż brak jest podstaw do potwierdzenia wskazanej w przepisie, podstawowej przesłanki decydującej o prawidłowości podjętej przez Radę Miasta Bartoszyce uchwały, gdyż Rada naruszyła ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bartoszyce.

Jak wynika z treści art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych.

Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, wraz z uzasadnieniem.

Przepisy i ustalenia planu miejscowego, nie mogą doprowadzić do modyfikacji kierunków zagospodarowania przewidzianego w studium lub też tego zagospodarowania wykluczyć a uchybienie zasadzie, iż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych musi prowadzić do eliminacji z obrotu prawnego, dotkniętej taką wadą, uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analiza ustaleń obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bartoszyce oraz ich konfrontacja z ustaleniami uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego,

proceedzi do wniosku, że przytoczone w treści planu stwierdzenie o nienaruszalności studium, w części, nie odpowiada stanowi faktycznemu.

Naruszalność ustaleń studium, w odniesieniu do badanej uchwały, polega na tym, że w granicach opracowania planu miejscowego (załącznik nr 4 - teren oznaczony symbolem 4.MU1, określono odmienne, aniżeli w studium, przeznaczenie dla tego terenu.

Ustalenia graficzne studium - Kierunki polityki przestrzennej, wskazują w granicach wyżej wymienionego terenu elementarnego, na „tereny usług handlowych i rzemiosła”, podczas gdy w planie ustalono przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową i/lub usługową.

Istniejące zagospodarowanie terenu oraz ustalenia dotychczas obowiązującego planu dla tej części miasta (usługi o charakterze uciążliwym), a także istniejące uwarunkowania (przy drodze krajowej i wojewódzkiej), potwierdzają błędnie przyjęte w opiniowanym planie przeznaczenie terenu.

W zaistniałej sytuacji, doszło zatem do znaczącej, zmiany kierunków zagospodarowania tej części terenu (vide: wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2016 r. sygn.: II OSK 296/15).

Stąd też, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Mając na uwadze okoliczność, że naruszenie prawa nie dotyczy całego planu, lecz jedynie terenu oznaczonego symbolem 4.MU1 w liniach rozgraniczających, postanowiono o stwierdzeniu nieważności uchwały, we wskazanej w sentencji części, obejmującej ustalenia dotyczące jedynie tego terenu.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

WOJEWODA WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki