

Znak pisma: 271.04.2016

KOMUNIKAT

Dotyczy: postępowania przetargowego na modernizację ulicy Mrongowiusza.

Zgodnie z art. 38 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający informuje o zapytaniach i odpowiedziach dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zapytania:

1. Wnosimy o wykreślenie kryterium oceny ofert (system kontroli jakości), określonego przez Zamawiającego w pkt XIII SIWZ.

Naszym zdaniem przedstawione w postępowaniu kryterium jest nieprecyzyjne. Powoduje, że nie ma możliwości dokonania porównania złożonych ofert. Posługiwanie się w opisie kryterium sformułowaniami „opis nieadekwatny”, „powierzchowny”, „niekompletny”, „ogólny”, „nieuwzględniający niektórych istotnych zagadnień”, itp. jest niedopuszczalne z uwagi na brak precyzyjnych odniesień i różnorodność ich oceny. Wykonawca przy takim opisie nie jest w stanie określić co dla Zamawiającego jest adekwatne, nie powierzchowne, kompletne, istotne, czy też uwzględniające niektóre istotne zagadnienia.

W powyższym kryterium oceny ofert Zamawiający podał, że ocena oferty będzie indywidualna na podstawie złożonego opisu systemu kontroli jakości, który ma być oparty na harmonogramie robót. Zgadza się z Zamawiającym, że będzie to ocena indywidualna, nie porównywalna z innymi ofertami. Ocena ofert w tym przypadku będzie subiektywna, a to jest niedopuszczalne. W swoim szczegółowym opisie tego kryterium Zamawiający zamierza przyznać kolejno 0 pkt „za brak opisu lub opis nieadekwatny”, 5 pkt za „opis ogólny, powierzchowny i niekompletny, świadczący o braku rozpoznania tematu”, 10 pkt za „opis ogólny, ale poruszający wszystkie istotne zagadnienia lub opis pogłębiony nie uwzględniający niektórych istotnych zagadnień”, 15 pkt za „opis poruszający wszystkie istotne zagadnienia w sposób świadczący o dociekliwości i metodycznej analizie przeprowadzonej przez wykonawcę”.

Pytamy w jaki sposób Zamawiający zamierza stwierdzić (zbadać) czy „system” jest „nieadekwatny, ogólny, powierzchowny i niekompletny, świadczący o braku rozpoznania tematu, ogólny, ale poruszający wszystkie istotne zagadnienia lub opis pogłębiony nie uwzględniający niektórych istotnych zagadnień, poruszający wszystkie istotne zagadnienia w sposób świadczący o dociekliwości i metodycznej analizie przeprowadzonej przez wykonawcę”? Po dokonaniu tej czynności w jaki sposób następnie porówna ze sobą złożone oferty? Poza tym w jaki sposób zamawiający dokona rzetelnej punktacji, w oparciu o porównanie ze sobą złożonych ofert? W naszym przekonaniu nie jest to w tym przypadku

w ogóle możliwe, gdyż przedstawione kryterium nie jest ani mierzalne, ani miarodajne. Poza tym Zamawiający nie wskazał wskazówek, wzoru w jaki należy wykonać harmonogram, czy na jego podstawie „system kontroli jakości”. Nie wskazał na co będzie zwracał uwagę i w jaki sposób porównywał oferty.

A jeśli tego nie zrobił, to ocena ofert w stosunku do kryterium będzie subiektywna i indywidualna. Jest to niedopuszczalne, ponieważ ofert nie będzie można porównać w sposób rzetelny i obiektywny, co stanowić będzie poważne naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wychodzi na to, że w obecnej sytuacji Zamawiający będzie „doprecyzowywał” kryterium po terminie składania ofert. „Godzi to w podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Niedopuszczalne jest zastrzeżenie sobie przez zamawiającego możliwości dokonywania zupełnie arbitralnych ocen składanych ofert, przy niedookreślonych i nieostrych kryteriach jakościowych, zgodności z wymogami SIWZ, podejmowanych w wyniku tajnych eksperymentów, do których wyników, metodologii czy warunków przeprowadzenia wykonawcy w żaden sposób nie będą mogli się odnieść” (sygn. akt: KIO/UZP 474/09). Dla wykonawców dokładny opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy ocenie poszczególnych elementów ofert ma istotne znaczenie dla przygotowania ofert, ponieważ pomaga uczynić je bardziej konkurencyjnymi w zakresie odpowiadającym szczególnemu zainteresowaniu zamawiającego. Opis ten powinien dawać odpowiedź na pytanie: jak zamawiający będzie oceniał i czym będzie się kierował przy ocenie poszczególnych elementów zamówienia. Stąd też niezwykle istotne jest by, opis kryteriów był w miarę możliwości jednoznaczny i wyczerpujący, z podaniem jak będzie dokonywana ocena i za co będą przyznawane punkty. Nie powinny zatem mieć miejsca sytuacje, w których zamawiający w ramach opisu kryteriów oceny ofert stawia w istocie dodatkowe wymagania odnoszące się do przedmiotu zamówienia lub wymaga dostarczenia nowych, nie objętych opisem przedmiotu zamówienia elementów takich jak: opracowania, plany, rysunki czy koncepcje (w tym przypadku harmonogram i system kontroli jakości). Taka praktyka prowadzić może nawet do konieczności unieważnienia postępowania z powodu uzyskania przez zamawiającego ofert nieporównywalnych, jeżeli opis przedmiotu zamówienia oraz opis kryteriów oceny ofert będą niespójne i będą dawały podstawę do różnych interpretacji oczekiwań zamawiającego. Należy zauważyć, że choć zamawiający może określić własny katalog kryteriów oceny ofert, to jednak kryteria te nie mogą być dowolne i uznaniowe, ani też dawać zamawiającemu nieograniczonej swobody arbitralnego wyboru oferty. Ocena ofert musi być dokonana w sposób obiektywny, tak by zapewnić wybór oferty zgodnie z zasadą równego traktowania oferentów i z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji. Poddanie przez zamawiającego jednego z kryteriów oceny ofert ocenie eksperta, bez szczegółowego wskazania sposobu, w jaki sposób ocena ta będzie dokonywana, stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

W przypadkach ustalania pozacenowych kryteriów ocen wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 6 stycznia 2010r. stwierdza, iż „(...) z natury swojej kryterium jakościowe, w tym przypadku dotyczące jakości realizowanej usługi, zawiera w sobie pewną dozę subiektywizmu.”. Z uwagi na cechy konstytutywne kryterium „jakości”, w tym trudności sparametryzowania wszystkich jego elementów, konieczne jest sięgnięcie do oceny przedmiotu zamówienia opartej na pewnym uznaniu. Stwarza to w oczywisty sposób zagrożenie zarzutu dowolności oceny. Poziom dozwolonego subiektywizmu musi mieścić się jednak w granicach wyznaczonych przez zasady systemu zamówień publicznych, a więc także być zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp). Zastosowanie tego kryterium wymaga w związku z tym szczegółowego opisu sposobu jego oceny, aby zminimalizować ryzyko dowolności oceny oferty”. Natomiast w wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2011 r., o sygnaturze KIO 2653/11 stwierdza, iż „W przypadku zastosowania indywidualnego kryterium oceny ofert, zamawiający zobowiązany jest do opisu

sposobu oceny ofert, w taki sposób, aby ograniczyć element subiektywnej oceny do niezbędnego minimum oraz zapewnić możliwość oceny ofert złożonych w postępowaniu, w oparciu o ustalone przez siebie mierniki oceny. W tym celu zamawiający winien podać swoje preferencje i określić wskazówki, jakimi będzie się kierował przyznając punkty poszczególnym ofertom".

W przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert — system kontroli jakości o wadze 15% nie zostało opisane precyzyjnie w sposób, który gwarantowałby prawidłową ocenę ofert. Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 2.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający sformułował owe kryterium oceny ofert w sposób zakazany przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, odniósł je bowiem do cech podmiotowych wykonawcy, nie zaś do cech przedmiotu zamówienia, jak nakazują to robić przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawcy mogą wykonywać zamówienie w oparciu o różne harmonogramy i opracowane na ich podstawie systemy kontroli jakości. Są to cechy podmiotowości wykonawców, a nie przedmiotowości zamówienia. Kryteria powinny dotyczyć przedmiotu zamówienia. Ważne jest przede wszystkim, by wykonać zamówienie zgodnie z udostępnionym przez zamawiającego projektem budowlanym, SST (określone wymagania materiałowe, kontrola jakości, zakres i częstotliwość badań, odbiory poszczególnych robót branżowych), BIOZ (określone zasady bezpieczeństwa i ochrony zdrowia), kosztorysem (określony przewidywany zakres i ilości robót budowlanych) oraz pozostałą dokumentacją budowlaną. Powyższa dokumentacja w sposób rzetelny i jednoznaczny wskazuje jak należy wykonać na tym etapie przedmiot zamówienia. Wykonawca nie może w ofercie określać innych, nowych materiałów budowlanych, technologii wykonania, inaczej określać kontrolę robót itd., ponieważ oferta może zostać uznana za niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia, a w następstwie tego podlegać będzie odrzuceniu. Dlatego niezrozumiałe jest, że zamawiający zdecydował się na wybór takiego kryterium oceny ofert. Nie sprawi ono, że zamawiający w końcowym rozrachunku otrzyma lepsze jakościowo wykonanie zamówienia. A przecież po to określa się inne kryteria, aby zamawiający uzyskał dla siebie i dobra publicznego jak najlepsze korzyści. Sprawdziłoby się to np. w przypadku punktacji lepszych od min. określonych w SST parametrów jakościowych materiałów budowlanych, czy krótszego terminu realizacji zamówienia. Byłyby to kryteria dające także możliwość rzetelnego i obiektywnego porównania ofert różnych wykonawców. Niepokojący jest również fakt, że zamawiający określił wagę kryterium „system kontroli jakości” aż na 15 %, co w przypadku nawet znacznej różnicy cenowej między ofertami wykonawców, może mieć wpływ na wybór tej dużo droższej. Gwarancją „jakości” jest przecież oferowany przez wykonawcę okres udzielonej gwarancji, a waga tego kryterium wynosi tylko 10 %. Kryteria oceny ofert określone przez zamawiającego nie leżą w interesie publicznym, ponadto naruszają dobro wykonawców. W związku z powyższym należy przytoczyć jeszcze kilka stanowisk i opinii Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących pozacenowych kryteriów oceny ofert. „Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy zaś obowiązkowo zamieścić - w myśl art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert. Wymaganie przez ustawę Pzp, aby kryteria oceny ofert były opisane i wskazany został sposób oceny ofert należy interpretować w ten sposób, iż zamawiający ma obowiązek wymienić wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert.

Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów okręgowych i zespołów arbitrów. W świetle poglądu wyrażonego w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r. (sygn. akt V Ca 264/04), kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Analogiczne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w wyroku z dnia 27 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/ 01373/04). W uzasadnieniu wskazano, iż nie ulega wątpliwości, że kryteria oceny ofert powinny być tak skonstruowane, żeby do minimum ograniczyć subiektywne odczucia i osobiste preferencje członków komisji przetargowej. Zespół Arbitrów wskazał, iż w SIWZ ustalono, że wybór oferty będzie dokonany w oparciu o kryterium ceny oraz kryterium „proponowane rozwiązania technologiczne”, przy czym przy ocenie tego ostatniego kryterium członkowie komisji dokonywali oceny indywidualnej, przyznając punkty za: a) rozwiązania technologiczne (od 0 do 8 pkt), b) proponowane wyposażenie oczyszczalni (od 0 do 7 pkt), c) przewidywane wyniki oczyszczania ścieków (0 do 10 pkt). Sam sposób punktowania powyższych kryteriów wzbudził wątpliwości Zespołu Arbitrów bowiem SIWZ nie zawierał żadnych zasad, które określałyby dlaczego dany oferent uzyskał taką a nie inną liczbę punktów. Zupełnie nie wiadomo, czym miał się kierować członek komisji, przyznając określoną liczbę punktów danej ofercie. Poza tym, zamawiający w rozstrzygnięciu protestu stwierdził, że ocena w omawianym zakresie „nie została dokonana uznaniowo, lecz dokonano jej, porównując koszty odnoszące się w podstawowym wymiarze do energochłonności i kosztów eksploatacji.” Jednakże również taka ocena dokonana przez zamawiającego nie miała odzwierciedlenia w SIWZ. Z pisma zamawiającego i wyjaśnień przez niego złożonych wynikało, że brał on pod uwagę koszty. Wyjaśnienia te zdaniem Zespołu Arbitrów uzasadniają stwierdzenie, że zamawiający rzeczywiście w sposób niezgodny z SIWZ i umożliwiający dowolność oceny przyznawał liczbę punktów w ramach omawianego kryterium, co naruszało zasadę równego traktowania podmiotów. W końcu należy również przywołać wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 28 czerwca 2006 r. (sygn. akt UZP/ ZO/0-1855/06). Skład orzekający wskazał w tym orzeczeniu, iż Zamawiający zaniechał szczegółowego opisu sposobu oceny ofert w zakresie omawianego kryterium, w wyniku czego wykonawcom nie wiadomym było, czym będzie kierował się zamawiający, przyznając punkty w zakresie poszczególnych elementów składających się na kryterium jakości.”

Nie kwestionujemy prawa Zamawiającego do ustalenia takich kryteriów oceny ofert, które są niezbędne do dokonania wyboru oferty w największym stopniu spełniającej jego oczekiwania. Takie uprawnienie Zamawiającego wynika z art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, który — nie określając zamkniętego katalogu kryteriów, jakimi można się kierować przy wyborze oferty — zezwala na ich dowolne ustalenie, pod warunkiem, że dotyczyć będą przedmiotu zamówienia oraz z ograniczeniem dotyczącym kryteriów podmiotowych (art. 92 ust. 3 ustawy Pzp). Jednakże w kontekście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców swoboda ustalania kryteriów oceny ofert doznaje dalszych ograniczeń. Zasada powyższa wyraża się bowiem m.in. w obowiązku jednakowego traktowania wszystkich wykonawców (a więc również oceny ich ofert wg tych samych zasad) oraz prowadzenia postępowania w sposób pozwalający na zweryfikowanie prawidłowości

postępowania zamawiającego, w tym w zakresie oceny ofert. Ocena ofert w zgodzie z powyższą zasadą może być dokonana tylko przy użyciu jasno opisanych, mierzalnych kryteriów oraz dokładnie określonego sposobu ich stosowania, ograniczającego do minimum wpływ subiektywnych odczuć i preferencji osób dokonujących oceny, a informacje o sposobie oceny muszą być podane do wiadomości wykonawców, ponieważ są dla nich wskazówką, czego oczekuje zamawiający, jak przygotować ofertę i według jakich zasad oferta ta będzie oceniana. Szczegółnej precyzji wymagają kryteria trudno mierzalne, stwarzające ryzyko dowolności oceny, takie jak estetyka, jakość, funkcjonalność, itp. Jeśli Zamawiający decyduje się na ich stosowanie, ma obowiązek wskazać w SIWZ szczegółowy opis sposobu ich zastosowania, tj. podać, co będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert i jak będzie dokonywał punktacji. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie, w wyroku z dnia 18 marca 2004 r. (V Ca 264/04), kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Zdaniem Sądu, konsekwencją nieprecyzyjnego zdefiniowania kryteriów jest konieczność ich doprecyzowania przez komisję przetargową, co jest równoznaczne ze zmianą kryteriów w trakcie postępowania. Biorąc również pod uwagę całość SIWZ nie jest jasne czy Załącznik nr 11 System kontroli jakości to to samo co Program zapewnienia jakości (PZJ) określony w Specyfikacjach Technicznych dołączonych do dokumentacji technicznej. Jeżeli nie to należy doprecyzować z czego (z jakich przepisów prawa) on wynika a przynajmniej co powinien zawierać (jakie istotne zagadnienia ma poruszać). W przypadku gdy oba sformułowania stanowią jedno to pragniemy zauważyć, iż zgodnie z pkt 61 specyfikacji technicznej D-M-00.00.00 (str. 10) opracowanie Programu zapewnienia jakości należy do obowiązków Wykonawcy i przedstawienie do aprobaty Inżyniera, w którym przedstawi on zamierzony sposób wykonywania robót, możliwości techniczne, kadrowe i organizacyjne gwarantujące wykonanie robót zgodnie z dokumentacją projektową, SST oraz poleceniami i ustaleniami przekazanymi przez Inżyniera. Często jest tak, że harmonogram jest wielokrotnie zmieniany w czasie wykonywania zamówienia, oczywiście w porozumieniu wykonawcy z inspektorem nadzoru. W tym przypadku „system kontroli jakości” także należałoby zmienić bo zamawiający wymaga, aby harmonogram był zgodny z „systemem kontroli jakości”. Wówczas powstałaby sytuacja, że kryterium, według którego zamawiający wybierał oferty zostałoby zmienione po wyborze ofert. Dodatkowo należy podkreślić, iż w dalszej części w/w punktu specyfikacji technicznej jest opisane co ten dokument ma zawierać. Natomiast w przypadku określonego Systemu kontroli jakości brak jest jakichkolwiek informacji co do jego istoty. W świetle powyżej zaprezentowanego stanu, który ma potwierdzenie w orzecznictwie prosimy o usunięcie kryterium „**system kontroli i jakości**” z przedmiotowego postępowania publicznego z uwagi, iż zastosowanie subiektywnego kryterium oceny ofert, stanowi rażące naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zwracamy się z zapytaniem: z jakiego powodu Zamawiający dokonuje wymiany przyłącza gazowego na odcinku G8-G10?

Poza tym zwracamy uwagę na fakt, że udostępniona dokumentacja techniczna tj.: opis techniczny do projektu przebudowy gazociągu i przyłącza gazowego, profile podłużne przebudowy gazociągu i przyłącza gazowego, a także schemat montażowy przebudowy gazociągu i przyłącza gazowego dotyczy odcinków już wykonanych w poprzednich zadaniach (odcinek G1-G4 oraz GS-G7). Oprócz wzmianki w SST o tym odcinku brak innych dokumentów. Czy zamawiający posiada aktualne uzgodnienia projektu przebudowy odcinka G8-G10 z gazownią?

3. Dotyczy poz. 3 przedmiaru robót (kanalizacja deszczowa)- Co należy rozumieć przez dopisek — 10% robót w w/w pozycji i jak należy ją wycenić?

4. Dotyczy poz. 4 przedmiaru robót (kanalizacja deszczowa)- W związku z tym, iż

najprawdopodobniej do w/w pozycji wkraść się błąd prosimy o doprecyzowanie wg którego KNR należy wyliczyć pozycję. Pozycja jest wynikiem połączenia dwóch pozycji tj.

- KNR 2-01 0322-02 - Pełne umocnienie pionowych ścian wykopów liniowych o gł. Do 3,0 m wypraskami w gruntach suchych kat. III-IV wraz z rozbiórką (szer. do 1 m)

- KNR 2-01 0322-08 - Pełne umocnienie pionowych ścian wykopów liniowych o gł. Do 3,0 m wypraskami w gruntach suchych kat. I-IV wraz z rozbiórką (dodatek za dalszy 1 m szerokości)

5. Na jaką odległość od terenu budowy należy wywieźć materiały betonowe (poz.7,8,9 przedmiaru robót — branża drogowa)? Jaką odległość należy przyjąć w kosztorysie ofertowym?

6. W jakiej odległości od terenu budowy znajduje się miejsce przekazania zamawiającemu przekruszonego materiału z rozbiórek (poz.7,8,9 przedmiaru robót — branża drogowa)? Jaką odległość należy przyjąć w kosztorysie ofertowym?

7. W jakiej odległości o terenu budowy znajduje się miejsce z korytowania (poz. 10 przedmiaru robót — branża drogowa)? Jaką odległość należy przyjąć w kosztorysie ofertowym?

8. Proszę o poprawienie przedmiaru:

- poz. 9d.1.2 w zakresie wywozu gruzu betonowego z rozbiórki ław betonowych,

- poz. 11d.3.1 powierzchnia do profilowania i zagęszczania powinna wynosić 2364,35m²,

- poz. 12d.3.1 Czy w tej pozycji nie powinna być ujęta powierzchnia wykopu pod jezdnię oraz wjazdy i wynosić 2321,05m²?

9. Proszę o załączenie opisu technicznego branży drogowej.

10. Proszę o jednoznaczne określenie powierzchni trylinki do rozbiórki w poz. 2d.1.2 wynosi 1623m² natomiast w poz. 10d.2.1 1743m²

Odpowiedzi:

Ad 1. Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy i nie wyraża zgody na wykreślenie kryterium.

W opisie Zamawiający określił jakich oczekuje informacji i jak je będzie oceniał. Czyli na każdym etapie np. rozbiórek jak będzie prowadzona kontrola i jak Wykonawca będzie dbał o jakość. Dalej na etapie wykopów, budowy rurociągów wykonania podłoża. Czy gwarantem kontroli i jakości będzie to stały nadzór osób odpowiedzialnych, czy też doświadczenie zawodowe, czy też zastosowanie nowoczesnych urządzeń.

Ad 2. Przebudowa przyłącza gazowego na odcinku G8-G10 wynika z konieczności zagłębienia pod projektowanym ciągiem pieszo – jezdny. Zamawiający posiada niezbędne uzgodnienia. Aktualna dokumentacja w załączeniu do komunikatu.

Ad 3. Dopisek należy rozumieć według zasady; przyjmujemy 10% z wartości za robocizną czyli $385,71 \times 0,1 = 38,75$ r-g na wykonanie wykopu.

Ad 4. W obu pozycjach należy przyjąć szerokość wykopu do 2m.

Ad 5. Transport na odległość do 3km.

Ad 6. Transport na odległość do 3km.

Ad 7. Transport na odległość do 3km.

Ad 8. Wartość pozycji 9d.1.2 to $1052,61 \text{m}^3 \times 22,0 = 48,50 \text{t}$. Pozostałe pozycje są wyliczone prawidłowo ze względu na zminusowanie powierzchni już wykonanej.

Ad 9. Opis branży drogowej w załączeniu do komunikatu.

Ad 10. Powierzchnia trylinki do rozbiórki to 1623,00m² w przedmiarach zminusowano powierzchnie już wykonane. Wartość pozycji 10d2.1 wynosi 1067m².

Dodatkowo zamawiający zmienia wartość poszczególnych kryteriów i ustala je w wartościach:

Cena 75% - sposób oceny pozostaje bez zmian.

Okres gwarancji 15% - sposób oceny pozostaje bez zmian.

System kontroli i jakości 10% -

Gdzie:

0 pkt - brak opisu lub opis nieadekwatny,

3 pkt - opis ogólny, powierzchowny i niekompletny, świadczący o braku rozpoznania tematu,

7 pkt - opis ogólny, ale poruszający wszystkie istotne zagadnienia lub opis pogłębiony nieuwzględniający niektórych istotnych zagadnień

10 pkt - opis poruszający wszystkie istotne zagadnienia w sposób świadczący o dociekliwości i metodycznej analizie przeprowadzonej przez wykonawcę

Z poważaniem
Kowalski Janusz

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Bip.redakcja